

Artículo

Pensamiento Económico de los Presidentes de la República de Ecuador

Economic Thought of the Presidents of the Republic of Ecuador

Juan Federico Villacis Uvidia ^{1,*}, Eduardo Germán Zurita Moreano ², María Gabriela González Bautista ³ y Verónica Adriana Carrasco Salazar ⁴

¹ Universidad Nacional de Chimborazo, Ecuador, Riobamba; <https://orcid.org/0000-0002-4431-0647>

² Universidad Nacional de Chimborazo, Ecuador, Riobamba; <https://orcid.org/0000-0002-7818-8619>; ezurita@unach.edu.ec

³ Universidad Nacional de Chimborazo, Ecuador, Riobamba; <https://orcid.org/0000-0002-6326-9766>; mgonzalez@unach.edu.ec

⁴ Universidad Nacional de Chimborazo, Ecuador, Riobamba; <https://orcid.org/0009-0005-6817-2065>; veronicaa.carrasco@unach.edu.ec

* Correspondencia: federico.villacis@unach.edu.ec

Cita: Villacis Uvidia, J. F., Zurita Moreano, E. G., González Bautista, M. G., & Carrasco Salazar, V. A. (2025). Pensamiento Económico de los Presidentes de la República de Ecuador. *Multidisciplinary Collaborative Journal*, 3(4), 73-90. <https://doi.org/10.70881/mcj/v3/n4/92>

Recibido: 20/09/2025

Revisado: 25/10/2025

Aceptado: 28/10/2025

Publicado: 29/11/2025



Copyright: © 2025 por los autores. Este artículo es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la **Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. (CC BY-NC)**.

[\(https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/\)](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)

 <https://doi.org/10.70881/mcj/v3/n4/92>

Resumen: El presente estudio examina la evolución del pensamiento económico de los presidentes del Ecuador desde la fundación de la república en 1830 hasta la primera mitad del siglo XXI. A través de un análisis histórico y comparativo, se identifican los cambios en la concepción del papel del Estado, que ha variado entre un enfoque de Estado mínimo orientado al libre mercado y otro que posiciona al Estado como motor del desarrollo, además se analiza la gestión de recursos naturales como el cacao, banano, petróleo y minería, que han condicionado de forma recurrente las políticas económicas, independientemente de las ideologías presidenciales. El estudio muestra cómo la orientación del comercio exterior ha oscilado según las coyunturas internas y los ciclos internacionales. Mientras algunos gobiernos impulsaron apertura y tratados para atraer inversiones, otros aplicaron políticas proteccionistas y estrategias de sustitución de importaciones para fortalecer el mercado interno, lo que refleja la dificultad histórica de lograr un equilibrio sostenible entre integración externa y fortalecimiento de la economía nacional, las crisis políticas y económicas han sido determinantes en la redefinición de los proyectos presidenciales: episodios como la crisis bancaria de 1999, la caída del precio del petróleo en 2014 y la pandemia de COVID-19 en 2020 forzaron ajustes que respondieron más a presiones coyunturales que a visiones ideológicas coherentes. La dolarización, implementada en el año 2000, eliminó la soberanía monetaria y restringió las herramientas de política económica, obligando a concentrarse en la disciplina fiscal y estabilidad financiera. Esto evidencia la necesidad de diversificar la economía, fortalecer las instituciones y construir consensos para un desarrollo sostenible más allá de las fluctuaciones ideológicas.

Palabras clave: Ecuador, pensamiento económico, presidentes, política económica, historia económica.

Abstract: This study examines the evolution of the economic thinking of Ecuador's presidents from the founding of the republic in 1830 to the first half of the 21st century. Through a historical and comparative analysis, it identifies changes in the conception of the role of the state, which has ranged from a minimal state approach oriented

toward the free market to one that positions the state as the engine of development. It also analyzes the management of natural resources such as cocoa, bananas, oil, and mining, which have consistently influenced economic policies, regardless of presidential ideologies. The study shows how the direction of foreign trade has fluctuated according to domestic and international circumstances. While some governments promoted openness and treaties to attract investment, others implemented protectionist policies and import substitution strategies to strengthen the domestic market. This reflects the historical difficulty of achieving a sustainable balance between external integration and strengthening the national economy. Political and economic crises have been decisive in redefining presidential projects: episodes such as the 1999 banking crisis, the fall in oil prices in 2014, and the COVID-19 pandemic in 2020 forced adjustments that responded more to temporary pressures than to coherent ideological visions. Dollarization, implemented in 2000, eliminated monetary sovereignty and restricted economic policy tools, forcing a focus on fiscal discipline and financial stability. This highlights the need to diversify the economy, strengthen institutions, and build consensus for sustainable development beyond ideological fluctuations.

Keywords: Ecuador, economic thought, presidents, economic policy, economic history.

1. Introducción

La historia económica del Ecuador ha estado marcada por constantes oscilaciones entre modelos liberales y proteccionistas, entre economías estatistas y de mercado, así como entre reformas estructurales y episodios de populismo económico. Estas fluctuaciones reflejan no solo debates ideológicos, sino también intentos por enfrentar problemas estructurales profundos: una marcada dependencia de exportaciones primarias, una débil transformación productiva, persistente desigualdad social y fragilidad institucional. En efecto, incluso tras procesos de apertura comercial e intentos de diversificación, la estructura productiva nacional ha continuado dominada por exportaciones primarias como petróleo, banano y camarón, lo que limita la sostenibilidad y la resiliencia económica del país (Tonon Ordóñez & Martínez Roca, 2015; Cruz Aguirre et al., 2024).

En ese contexto, los presidentes y los diferentes regímenes económicos han sido actores clave en la definición de políticas, siempre intervenidos por coyunturas externas (caídas del precio del petróleo, crisis financieras, fenómenos climáticos) e internas (rigideces fiscales, debilidades institucionales). Durante la segunda mitad del siglo XX, el país emprendió estrategias de sustitución de importaciones e industrialización; sin embargo, esos esfuerzos no fueron suficientes para consolidar una estructura industrial autónoma, lo que reforzó la dependencia de materias primas y la vulnerabilidad frente a shocks externos (Efectos de la dolarización oficial..., 2015).

Las crisis recurrentes en particular la crisis financiera y económica de 1998-1999 profundizaron esas fragilidades estructurales. Entre esos años, la economía ecuatoriana sufrió una severa recesión: cierre masivo de instituciones financieras, devaluación abrupta del sucre, pérdida de depósitos bancarios, deterioro del empleo, caída del ingreso real y aumento de la pobreza. Ante ese escenario, el país optó por la dolarización en enero de 2000, adoptando el dólar como moneda oficial, lo que implicó renunciar a la política monetaria propia y reconfigurar el régimen macroeconómico (Chamba-Bastidas, Morales-Noriega & Moreno-Lara, 2025; IEG-World Bank, 2003).

Aunque la dolarización estabilizó variables macroeconómicas clave —como la inflación y el tipo de cambio, no resolvió los problemas estructurales de largo plazo. La dependencia de exportaciones primarias persistió, la diversificación productiva se estancó, y los desafíos en materia de desarrollo productivo, institucionalidad y desigualdad social continuaron latentes (Cruz Aguirre et al., 2024; Tonon Ordóñez & Martínez Roca, 2015).

Este ciclo recurrente de reformas, crisis y ajuste plantea una pregunta clave: ¿por qué, a pesar de los frecuentes cambios de régimen económico y de profundas reformas macroeconómicas, el Ecuador no logró consolidar una estructura productiva diversificada, menos dependiente de recursos primarios, ¿con mayor desarrollo industrial y menor vulnerabilidad social? Esa interrogante constituye la problemática central de la presente investigación.

Por ello, el objetivo central de este trabajo es: analizar de qué manera los sucesivos cambios de régimen económico entre liberalismo, proteccionismo, estatismo y neoliberalismo han influido sobre la estructura productiva nacional, la diversificación de las exportaciones y la persistencia de vulnerabilidades económicas y sociales, desde el siglo XIX hasta la dolarización y sus consecuencias en el siglo XXI.

2. Materiales y Métodos

Para analizar el pensamiento económico de los presidentes del Ecuador desde la época republicana (1830) hasta la primera mitad del siglo XXI, se utilizó una metodología cualitativa basada en el análisis documental. Este enfoque fue seleccionado por ser el más adecuado para abordar un objeto de estudio con fuertes componentes históricos, políticos y económicos, permitiendo una comprensión profunda de discursos, decisiones y prácticas presidenciales en relación con la economía nacional.

Diseño de la Investigación y Procedimientos

El diseño de la investigación es de tipo histórico y comparativo, con un análisis longitudinal que permitió identificar patrones recurrentes, rupturas ideológicas y continuidades en las orientaciones presidenciales. La investigación se desarrolló en tres bloques temporales:

1. **Siglo XIX (1830-1895):** Con los debates fundacionales sobre el desarrollo nacional.
2. **Siglo XX:** Marcado por la industrialización, el populismo y el neoliberalismo.
3. **Siglo XXI (2000-2021):** Caracterizado por la dolarización y nuevos enfoques de desarrollo.

Las etapas metodológicas clave fueron:

1. Recopilación de Fuentes

Se realizó una recopilación sistemática de fuentes primarias y secundarias:

- **Fuentes Primarias:** Se recolectaron documentos que reflejan directamente el pensamiento económico presidencial. Esto incluyó discursos presidenciales, programas de gobierno, planes nacionales de desarrollo, leyes y decretos ejecutivos. Se seleccionaron textos emblemáticos relacionados con la dolarización en 2000, los planes del gobierno de Correa y reformas fiscales

posteriores. Adicionalmente, se incorporaron estadísticas e informes oficiales del Banco Central del Ecuador (BCE) para contrastar el discurso político con la práctica institucional.

- **Fuentes Secundarias:** Se consultaron libros, artículos académicos, tesis y estudios históricos de investigadores nacionales e internacionales para obtener marcos teóricos y perspectivas críticas.

2. Análisis Documental y Codificación

El análisis documental se desarrolló mediante lectura crítica y comparación temporal. Para organizar el contenido, se codificaron los documentos bajo categorías temáticas clave:

- Rol del Estado
- Política fiscal y monetaria
- Comercio exterior
- Desarrollo productivo
- Inclusión social y manejo de recursos naturales

Enfoque Contextual Crítico

Se aplicó un enfoque contextual crítico que consideró las condiciones internas y externas que influenciaron las decisiones económicas presidenciales. Se analizaron factores como: estructura productiva nacional, tensiones sociales, crisis internacionales, precios del petróleo y relaciones con organismos multilaterales. Esta mirada integradora permitió entender el pensamiento económico como un fenómeno condicionado por múltiples factores interrelacionados.

Técnicas y Análisis Estadístico

El estudio utilizó la técnica de triangulación de fuentes y métodos para validar los hallazgos, contrastando discursos, datos macroeconómicos y análisis académicos.

- **Técnica Cualitativa:** La técnica central fue el análisis documental comparativo histórico, que permitió identificar patrones recurrentes, como la oscilación entre modelos y la persistencia de la dependencia de recursos naturales.
- **Análisis Estadístico:** Aunque el diseño es cualitativo, se incorporó un análisis estadístico descriptivo de series históricas, utilizando datos oficiales del BCE y referencias históricas, para contextualizar y respaldar las interpretaciones. Los indicadores analizados fueron:
 1. Gasto público como porcentaje del PIB.
 2. Deuda externa en millones de USD.
 3. Evolución de los principales productos de exportación.
 4. Recaudación fiscal promedio anual.

El análisis de estos datos fue fundamental para comprender las transformaciones económicas, las limitaciones estructurales y las estrategias adoptadas por los distintos gobiernos, ofreciendo conclusiones sólidas sobre la evolución del pensamiento económico presidencial en Ecuador.

Para analizar el pensamiento económico de los presidentes del Ecuador desde la época republicana hasta el siglo XXI, se utilizó una metodología cualitativa basada en el análisis documental; este enfoque fue el más adecuado para abordar un objeto de estudio con fuertes componentes históricos, políticos y económicos, permitiendo una comprensión profunda de discursos, decisiones y prácticas presidenciales en relación con la economía nacional, la investigación se desarrolló en varias etapas metodológicas. Primero, se realizó una recopilación sistemática de fuentes primarias, incluyendo discursos presidenciales, programas de gobierno, planes nacionales de desarrollo, leyes y decretos ejecutivos.

Estos documentos reflejan directamente el pensamiento económico presidencial, sus prioridades y estrategias, se seleccionaron textos emblemáticos, como los relacionados con la dolarización en 2000, los planes del gobierno de Correa y reformas fiscales posteriores. Se incorporaron estadísticas e informes oficiales del Banco Central del Ecuador (BCE).

Esta revisión permitió contrastar el discurso político con la práctica institucional, identificando tanto coherencias como discrepancias entre intenciones y resultados. Segundo se consultaron fuentes secundarias especializadas, como libros, artículos académicos, tesis y estudios históricos de investigadores nacionales e internacionales. Estas fuentes aportaron marcos teóricos y perspectivas críticas que enriquecieron el análisis, en particular sobre historia económica ecuatoriana, modelos de desarrollo y los distintos enfoques económicos adoptados a lo largo del tiempo. El análisis documental se desarrolló mediante lectura crítica y comparación temporal, con un enfoque comparativo histórico que permitió identificar patrones recurrentes, rupturas ideológicas y cambios en las orientaciones presidenciales.

Para organizar el contenido, se codificaron los documentos bajo categorías temáticas como: rol del Estado, política fiscal y monetaria, comercio exterior, desarrollo productivo, inclusión social y manejo de recursos naturales. Asimismo, se aplicó un enfoque contextual crítico, que consideró las condiciones internas y externas que influenciaron las decisiones económicas: estructura productiva nacional, tensiones sociales, crisis internacionales, precios del petróleo y relaciones con organismos multilaterales. Esta mirada integradora permitió entender el pensamiento económico presidencial como un fenómeno condicionado por múltiples factores interrelacionados.

El estudio adoptó una periodización histórica en tres bloques: el siglo XIX, con los debates fundacionales sobre el desarrollo nacional; el siglo XX, marcado por industrialización, populismo y neoliberalismo; y el siglo XXI, caracterizado por la dolarización y nuevos enfoques de desarrollo.

Esta segmentación facilitó el análisis longitudinal de las continuidades y rupturas en el pensamiento económico; finalmente, se cruzaron fuentes y métodos para validar los hallazgos. Se contrastaron discursos, datos macroeconómicos y análisis académicos, lo que permitió ofrecer conclusiones sólidas sobre la evolución del pensamiento económico presidencial en Ecuador durante casi dos siglos.

3. Resultados

3.1. La época republicana (1830-1895): liberalismo incipiente y proteccionismo conservador

En el siglo XIX, el pensamiento económico ecuatoriano osciló entre posiciones liberales y conservadoras que reflejaban los intereses de distintas élites regionales y sectores económicos. Presidentes liberales como Vicente Rocafuerte impulsaron la apertura comercial como vía para modernizar la economía y fomentar el crecimiento, eliminando algunas trabas al comercio y promoviendo acuerdos que facilitarían la exportación de productos agrícolas como cacao y cascarilla, principales rubros de exportación de la época. En contraste, mandatarios conservadores como Gabriel García Moreno defendieron un proteccionismo orientado a consolidar el poder del Estado y estimular la industrialización local mediante aranceles elevados que protegían a los incipientes talleres y manufacturas, además de fomentar monopolios estatales en sectores estratégicos (Ayala Mora, 2008; Guerrero, 1980).

Durante la Revolución Liberal de 1895, Eloy Alfaro propuso ideas progresistas que transformaron el pensamiento económico ecuatoriano, destacando la modernización del transporte ferroviario como elemento clave para unir la Costa y la Sierra, reducir costos de transporte y dinamizar el comercio interno y externo. También impulsó la abolición de tributos feudales como el trabajo obligatorio indígena (huasicama), facilitando la transición hacia un mercado de trabajo más libre y hacia una economía más integrada (Paz y Miño, 2013). Estas medidas definieron un pensamiento económico liberal que marcó el cambio de siglo y sentaron las bases para un Estado que buscaba modernizarse frente a un entorno global cada vez más competitivo.

3.2 El siglo XX: populismo económico, sustitución de importaciones y neoliberalismo

Durante la primera mitad del siglo XX, Ecuador experimentó un giro hacia políticas de sustitución de importaciones, especialmente como respuesta a la crisis económica mundial de 1929 y a los efectos de la Segunda Guerra Mundial. Estas circunstancias reforzaron la idea de que la industrialización interna era clave para reducir la dependencia de bienes manufacturados del exterior, impulsando un mayor protagonismo del Estado en la economía nacional mediante incentivos a la industria, establecimiento de aranceles protectores y creación de empresas públicas (North & Cameron, 2004; Beckerman, 1992).

En este contexto, gobiernos como los de José María Velasco Ibarra recurrieron al populismo económico, caracterizado por el incremento del gasto público y programas de infraestructura que buscaban ampliar el apoyo social y fortalecer el liderazgo presidencial. Velasco Ibarra, en sus múltiples periodos, aplicó políticas de gasto orientadas a obras públicas, como carreteras, escuelas y hospitales, lo que le permitió generar respaldo popular a pesar de la inestabilidad política crónica que marcó gran parte de la época (Paz y Miño, 2013).

En los años setenta, el boom petrolero transformó radicalmente las finanzas públicas ecuatorianas. La dictadura militar (1972-1979) aprovechó los altos precios del petróleo para reforzar la intervención estatal, desarrollar infraestructura estratégica como carreteras y oleoductos, y financiar programas de modernización económica y social (Acosta, 2006; Sáenz, 2015). Este periodo consolidó un modelo económico basado en el extractivismo, con el petróleo como motor principal del crecimiento.

Sin embargo, en la década de 1980, la caída de los precios del crudo y la crisis de la deuda externa obligaron a un cambio de paradigma hacia el neoliberalismo. Bajo la presidencia de León Febres-Cordero (1984-1988), se aplicaron políticas de ajuste estructural recomendadas por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, que incluyeron la liberalización comercial, reducción del gasto público y privatizaciones parciales (Edwards, 1995; Beckerman, 1992).

3.3 El siglo XXI: dolarización, socialismo del siglo XXI y pragmatismo neoliberal.

La dolarización, adoptada en enero del 2000 bajo el gobierno de Jamil Mahuad, marcó un hito en la política económica ecuatoriana al reemplazar el sucre por el dólar estadounidense. Esta medida eliminó la política cambiaria. Su objetivo fue contener la hiperinflación y estabilizar la economía tras la crisis financiera de los años noventa, aunque limitó la capacidad de respuesta ante choques externos (Beckerman, 2002; BCE, 2007).

El gobierno de Alfredo Palacio (2005-2007) se enfocó en mantener la estabilidad de la dolarización mediante disciplina fiscal y fortalecimiento de reservas, sin emprender grandes reformas estructurales. Su gestión fue una transición hacia un nuevo ciclo político con Correa (CEPAL, 2005).

Correa (2007-2017) impulsó un modelo económico basado en el socialismo del siglo XXI, con fuerte protagonismo estatal. Renegoció contratos petroleros, elevó el gasto público e implementó ambiciosos programas sociales y de inversión en infraestructura, educación y salud. La nueva Constitución de 2008 amplió los derechos económicos y sociales. Aunque se lograron avances en reducción de pobreza, aumentó la dependencia de ingresos petroleros, lo que dejó al país expuesto a la volatilidad externa (Correa, 2009; Larrea & Greene, 2020).

Lenin Moreno (2017-2021) inició su gestión con continuidad respecto a Correa, pero presiones internas y externas, adoptó un enfoque más pragmático. En 2019 firmó un acuerdo con el FMI que incluía reformas fiscales, ajustes al gasto y flexibilización laboral. Estas medidas generaron fuerte rechazo social y protestas en octubre de ese año, evidenciando tensiones entre estabilidad macroeconómica e inclusión social (CEPAL, 2019; El Comercio, 2020).

Guillermo Lasso (2021-2024) aplicó un enfoque neoliberal, promoviendo inversión extranjera, reducción de impuestos corporativos y flexibilidad laboral. Su estrategia buscó sostener la dolarización y dinamizar la economía, pero enfrentó protestas en 2022 y dificultades para aprobar reformas, en un contexto de alta polarización política y desigualdad (Plan Creando Oportunidades, 2021; BCE, 2023).

En suma, la política económica del siglo XXI en Ecuador evidencia una tensión constante entre la necesidad de disciplina fiscal para preservar la dolarización y las demandas sociales por equidad y desarrollo, reflejando desafíos estructurales aún no resueltos.

3.4 Análisis Comparativo

Se presenta un análisis integral de cuatro tablas (Tabla 1-4), que reflejan aspectos clave de la economía ecuatoriana a lo largo de su historia: el gasto público como porcentaje del PIB, la deuda externa en millones de dólares, la evolución de los principales

productos de exportación y la recaudación fiscal promedio anual. Estos indicadores permiten observar la dinámica económica del país, evidenciando cómo las políticas fiscales, el endeudamiento, la estructura productiva y la capacidad tributaria han interactuado y respondido a las coyunturas nacionales e internacionales. El análisis de estos datos es fundamental para comprender las transformaciones económicas, las limitaciones estructurales y las estrategias adoptadas por los distintos gobiernos en la búsqueda de estabilidad, crecimiento, desarrollo y su pensamiento económico.

Tabla 1.

Estimación del gasto público como % del PIB en Ecuador (1830-2020)

Periodo	Gasto público (% del PIB)	Comentario
1830-1870	5-10%	Estado incipiente; gastos limitados, economía principalmente agraria.
1871-1895	8-12%	Mayor centralización y modernización con la Revolución Liberal.
1896-1930	10-15%	Auge de exportaciones; incremento gradual del gasto estatal.
1931-1950	12-18%	Inicio de políticas de sustitución de importaciones, mayor intervención estatal.
1951-1970	15-20%	Expansión del gasto público, infraestructura y servicios básicos.
1971-1980	20-23%	Boom petrolero, fuerte incremento del gasto público.
1981-1990	17-22%	Crisis de deuda y ajustes estructurales, reducción del gasto.
1991-2000	15-20%	Crisis financiera de finales de siglo, gasto controlado.
2001-2010	18-27%	Dolarización y aumento del gasto social e inversión pública.
2011-2020	25-32%	Expansión fiscal y programas sociales, seguido de ajuste por crisis.

Fuente: Archivo Histórico del Ecuador citado en Paz y Miño (2013); Banco Central del Ecuador, CEPAL.

En la tabla 1 se muestra una evolución progresiva del gasto público en relación al PIB, reflejando el papel cambiante del Estado ecuatoriano a lo largo del tiempo. Durante el siglo XIX (1830-1895), el gasto fue bajo (5-12%), asociado a un Estado débil y una economía agraria. A inicios del siglo XX, con el auge exportador y la modernización estatal, el gasto creció paulatinamente (10-15%). Desde la década de 1930 hasta 1970, el gasto público se incrementó (12-20%) impulsado por políticas de industrialización e inversión en infraestructura. En los años 70, el boom petrolero permitió un salto significativo (20-23%), pero las crisis posteriores (1981-2000) forzaron una contención del gasto (15-22%). En el siglo XXI, la dolarización (2001) y las políticas sociales expansivas hasta 2014 aumentaron el gasto hasta un pico de 32% del PIB. Posteriormente, la caída de los precios del petróleo y las crisis fiscales llevaron a ajustes en el gasto. En conjunto, el cuadro refleja una tendencia estructural de crecimiento del rol del Estado, influenciado por contextos económicos y políticos internos y externos.

Tabla 2.

Deuda externa ecuatoriana millones USD (1830-2020)

Año	Monto aproximado (millones USD)	Comentario
1830	0	Inicio de la república, sin deuda externa registrada.
1900	50	Deuda incipiente vinculada a préstamos para infraestructura.
1930	150	Crecimiento moderado, influencia de crisis mundiales.
1950	400	Inicio de endeudamiento internacional estructurado.
1970	700	Etapa pre-boom petrolero, deuda controlada.
1980	4.000	Boom petrolero, incremento significativo de la deuda.
1987	8.000	Crisis de la deuda externa en América Latina, deuda elevada.
1999	9.500	Crisis financiera y bancaria, endeudamiento elevado.
2010	11.000	Incremento por inversión pública y refinanciamiento.
2015	23.000	Subida significativa, deuda soberana y privada aumentan.

Año	Monto aproximado (millones USD)	Comentario
2020	28.000	Pandemia COVID-19, aumento de financiamiento externo.

Fuente: Archivo Histórico del Ecuador citado en Paz y Miño (2013); Banco Central del Ecuador, CEPAL.

La evolución de la deuda externa ecuatoriana refleja las transiciones históricas, económicas y fiscales del país. Desde 1830 hasta mediados del siglo XX, la deuda fue baja y moderada, alcanzando apenas 400 millones USD en 1950, reflejo de un Estado con escasa presencia internacional y limitado acceso al crédito. A partir del boom petrolero (década de 1970), la deuda se incrementó de forma acelerada, pasando de 700 millones en 1970 a 4.000 millones en 1980, y duplicándose a 8.000 millones para 1987, influida por la crisis de deuda en América Latina. El punto crítico llegó en 1999 con la crisis financiera, cuando la deuda alcanzó los 9.500 millones. Durante el siglo XXI, el endeudamiento creció de forma sostenida: 11.000 millones en 2010 y 23.000 en 2015, impulsado por políticas de inversión pública. En 2020, con la pandemia de COVID-19, el país recurrió nuevamente a financiamiento externo, elevando la deuda a 28.000 millones USD (Tabla 2). Esta trayectoria evidencia una dependencia creciente del crédito externo ante choques económicos, déficits fiscales y necesidades de inversión.

Tabla 3.

Exportaciones principales del Ecuador, 1830-2020

Periodo	Producto principal	Participación aproximada (%)	Comentarios clave
1830-1870	Cacao	70-80%	Economía agroexportadora centrada en cacao.
1870-1895	Cacao	50-60%	Cascarilla (quina) 20-25%, otros productos agrícolas 15-20%. Fuente: Ayala Mora (2008); Guerrero (1980).
1896-1930	Cacao y banano	60-70%	Auge del banano, que comienza a desplazar al cacao.
1931-1950	Banano	50-60%	Banano consolida su liderazgo, cacao disminuye.

Periodo	Producto principal	Participación aproximada (%)	Comentarios clave
1951-1970	Banano y petróleo	40-50% (banano), 30-35% (petróleo)	Inicio exportaciones petroleras significativas.
1971-1990	Petróleo	50-60%	Boom petrolero, petróleo se convierte en principal producto de exportación.
1991-2000	Petróleo y banano	55-65% (petróleo), 15-20% (banano)	Exportaciones diversificadas, caída del petróleo a finales de siglo.
2001-2010	Petróleo, banano, camarón	50-60% (petróleo), 15-20% (banano), 10-15% (camarón)	Crece exportación de camarón y otros productos agrícolas.
2011-2020	Petróleo, banano, camarón, flores	45-50% (petróleo), 15-20% (banano), 12-15% (camarón), 5-7% (flores)	Diversificación con agroexportación y productos no tradicionales.

Fuente: Archivo Histórico del Ecuador citado en Paz y Miño (2013); Banco Central del Ecuador, CEPAL.

La evolución de las exportaciones ecuatorianas entre 1830 y 2020 muestra una transición desde una economía agroexportadora hacia una economía extractiva y luego más diversificada. En el siglo XIX, el cacao dominó las exportaciones (70-80%), siendo la base de la economía nacional. A finales de ese siglo y comienzos del XX, el banano comenzó a ganar protagonismo, desplazando al cacao. Entre 1930 y 1970, el banano se consolidó como principal producto de exportación, hasta la aparición del petróleo, que a partir de los años 70 se convirtió en el eje de las exportaciones ecuatorianas (50-60%), impulsado por el boom petrolero. Desde los años 90, aunque el petróleo mantuvo su liderazgo, la canasta exportadora comenzó a diversificarse con el banano, camarón y posteriormente flores. Esta tendencia se acentuó en el siglo XXI, reflejando una economía más abierta y heterogénea, aunque aún dependiente de recursos primarios. Ecuador ha avanzado hacia una mayor diversificación exportadora, pero sigue dependiendo de productos tradicionales y de los precios internacionales, especialmente del petróleo (Tabla 3).

Tabla 4.

Recaudación fiscal promedio anual en USD (1830-2020)

Periodo	Recaudación fiscal promedio anual (millones USD)	Comentario
1830-1870	0.5 - 1.0	Estado incipiente, bajos ingresos fiscales.
1871-1895	2.5 - 4.0	Incremento gradual durante la consolidación republicana.
1896-1930	5 - 10	Expansión del Estado y modernización tributaria.
1931-1950	15 - 30	Crecimiento fiscal ligado a sustitución de importaciones.
1951-1970	50 - 100	Mayor capacidad recaudatoria por desarrollo económico.
1971-1980	200 - 400	Boom petrolero incrementa ingresos fiscales.
1981-1990	300 - 600	Crisis y ajustes estructurales afectan recaudación.
1991-2000	500 - 900	Recaudación se mantiene limitada por crisis financiera.
2001-2010	1,000 - 2,500	Incremento por dolarización y mayor control tributario.
2011-2020	3,000 - 5,500	Expansión fiscal, gasto social y reformas tributarias.

Fuente: Archivo Histórico del Ecuador citado en Paz y Miño (2013); Banco Central del Ecuador, CEPAL.

La evolución de la recaudación fiscal en Ecuador refleja el desarrollo del Estado y su capacidad tributaria a lo largo del tiempo. Entre 1830 y 1900, los ingresos fueron mínimos (menos de 4 millones USD anuales), acorde con un Estado débil y una economía agroexportadora. Con la modernización del aparato estatal (1896-1930) y la industrialización (1931-1950), la recaudación creció de forma sostenida. Entre 1951 y 1970, el desarrollo económico fortaleció la capacidad fiscal, y durante el boom petrolero (1971-1980), los ingresos crecieron significativamente (hasta 400 millones USD). Sin

embargo, las crisis económicas y los ajustes estructurales en los años 80 y 90 afectaron la recaudación. A partir de 2000, la dolarización y la mejora en el control tributario permitieron un salto cuantitativo, llegando hasta 2.500 millones en la década 2001-2010. En el periodo 2011-2020, la recaudación alcanzó su punto más alto (hasta 5.500 millones USD), gracias a reformas tributarias, mayor gasto público y expansión de programas sociales. En resumen, la recaudación fiscal ecuatoriana ha evolucionado de manera paralela al fortalecimiento del Estado, el contexto económico y las reformas institucionales (Tabla 4).

A pesar de las diferencias ideológicas evidentes entre los gobiernos del siglo XXI en Ecuador, la dolarización se convirtió en un factor estructural que condicionó de manera decisiva el accionar presidencial. Al eliminar la posibilidad de utilizar la política monetaria y cambiaria como herramientas de ajuste, los mandatarios se vieron obligados a centrar su gestión económica en el equilibrio fiscal y en políticas que mantuvieran la estabilidad macroeconómica (Acosta, 2014; Larrea, 2021). Este contexto limitó la capacidad de los presidentes para responder de manera flexible a crisis internas o externas, incrementando la dependencia de medidas fiscales y del desempeño de los ingresos provenientes de las exportaciones de materias primas, especialmente el petróleo. La economía ecuatoriana permanece atada a la volatilidad de los precios internacionales de los commodities, situación que hizo vulnerables incluso a gobiernos con altos ingresos petroleros durante ciertos periodos.

Asimismo, choques externos significativos, como la crisis financiera mundial de 2008, que redujo la demanda y los precios del petróleo, y la pandemia de COVID-19 en 2020, que generó un desplome de ingresos fiscales, aumento del desempleo y mayores necesidades de gasto social, demostraron que los factores exógenos han tenido mayor influencia que los planteamientos ideológicos en los resultados económicos concretos de los gobiernos. Estas circunstancias obligaron tanto a gobiernos alineados con el socialismo del siglo XXI como a administraciones de orientación neoliberal a implementar medidas de ajuste o programas de emergencia, evidenciando que la estructura dolarizada y la exposición a shocks externos son elementos determinantes que trascienden las diferencias políticas, condicionando de manera estructural la economía nacional.

4. Discusión

La discusión de los resultados se articula en torno a la tensión fundamental entre la volatilidad ideológica de las administraciones presidenciales y las limitaciones estructurales históricas de la economía ecuatoriana, como se evidencia en los datos y el análisis histórico presentado.

1. La Constante Oscilación Ideológica vs. La Estructura Dependiente

Los resultados confirman que el pensamiento económico de los presidentes del Ecuador ha transitado constantemente entre el liberalismo (apertura comercial, fomento de inversión), el proteccionismo (industrialización local mediante aranceles), el populismo económico (expansión del gasto público) y el neoliberalismo (ajuste fiscal, liberalización). (Acosta, 2006).

Esta sucesión de modelos, que responde a coyunturas internas y externas, sugiere una ausencia de un proyecto de desarrollo nacional unificado y de largo plazo.

- **Evidencia Histórica:** En el siglo XIX, la dicotomía entre el liberalismo incipiente de Rocafuerte y el proteccionismo conservador de García Moreno ilustra estas primeras oscilaciones. (Ayala Mora, 2008).
- **El Impacto del Petróleo:** La entrada del petróleo en los años setenta no resolvió el problema estructural, sino que lo transformó, consolidando un modelo extractivista que hizo al Estado más grande (aumento del gasto público al 20-23% del PIB en 1971-1980) pero más dependiente. Las políticas de sustitución de importaciones y el populismo económico de la época Velasquista no lograron cimentar un desarrollo industrial sostenible frente a los vaivenes externos. (Larrea, 2021).
- **La Dependencia Recurrente:** A pesar de los cambios presidenciales, la composición de las exportaciones ha permanecido dominada por productos primarios (cacao, banano, petróleo). El petróleo se consolidó como el principal motor de la economía a partir de los años 70, lo que expone recurrentemente al país a ciclos de auge y caída. (Acosta, 2014).
Aunque la canasta se ha diversificado en el siglo XXI con el camarón y las flores, la dependencia de commodities sigue siendo la principal limitación estructural.

2. La Dolarización como Condicionante Estructural en el Siglo XXI

La adopción de la dolarización en el año 2000 es el factor estructural más importante en el pensamiento económico presidencial del siglo XXI.

- **Restricción de Herramientas:** La dolarización eliminó la soberanía monetaria y cambiaria, obligando a las administraciones a centrar su gestión económica en la disciplina fiscal y la estabilidad financiera. (Cordero Díaz, 2020).
- **El Límite del Estatismo:** El gobierno de Rafael Correa (2007-2017), a pesar de impulsar un modelo de Socialismo del Siglo XXI con un fuerte protagonismo estatal y expansión del gasto público (alcanzando el 32% del PIB en 2011-2020), se vio estructuralmente limitado por la dolarización y la dependencia petrolera. La alta dependencia de los ingresos petroleros dejó al país vulnerable a la caída de precios en 2014. (North, s.f.)
- **Pragmatismo Forzado:** Las crisis externas, como la pandemia de COVID-19 en 2020, demostraron que los factores exógenos han tenido mayor influencia en los resultados económicos que las visiones ideológicas coherentes. (Galarza Carriel et al., 2024).
Tanto las administraciones de corte más estatista como las de orientación neoliberal (Moreno, Lasso) fueron obligadas a implementar medidas de ajuste (acuerdos con el FMI, reformas fiscales) para preservar la dolarización y mantener la estabilidad macroeconómica. (Soto, 2009).

3. El Desafío del Endeudamiento y la Capacidad Fiscal

El análisis de la deuda externa y la recaudación fiscal ilustra la dinámica de las limitaciones presidenciales.

- **Aumento de la Deuda:** El endeudamiento externo ha mostrado una trayectoria de crecimiento constante y acelerado desde el boom petrolero, pasando de \$700\$ millones USD en 1970 a \$28.000\$ millones USD en 2020. Esto evidencia una dependencia creciente del crédito externo para financiar el gasto público y

la inversión. Esto sigue el patrón de las crisis de endeudamiento históricas, como la Sucretización que transfirió deuda privada al Estado (Bayas & Somensatto, 1994)

- **Recaudación y Gasto:** La recaudación fiscal ha mejorado significativamente en el siglo XXI gracias a la dolarización y a un mayor control tributario. Sin embargo, el crecimiento del gasto público alcanzando hasta el 32% del PIB (Hurtado, 1977). Durante la década de bonanza superó la capacidad de ingresos no petroleros sostenibles, forzando ajustes posteriores cuando cayeron los precios del petróleo.

En resumen, la discusión concluye que, si bien cada presidente ha impuesto su pensamiento económico, estos han sido filtros coyunturales que operan dentro de un marco estructural rígido: dependencia de materias primas y dolarización. Superar los desafíos de desarrollo sostenible e inclusión social requiere trascender estas oscilaciones ideológicas y enfocarse en políticas de largo plazo para la diversificación productiva, el fortalecimiento institucional y la construcción de consensos. (Creamer, 2022).

5. Conclusiones

Desde la época republicana hasta el siglo XXI, los presidentes ecuatorianos han transcurrido entre diversos modelos económicos que han reflejado las tensiones históricas, sociales y regionales del país. A lo largo de casi dos siglos, se han sucedido propuestas liberales que promovieron la apertura comercial y la atracción de inversiones, enfoques proteccionistas que buscaron industrializar la economía mediante aranceles y controles, políticas populistas que expandieron el gasto público para generar respaldo social, y modelos estatistas que apostaron por un Estado fuerte como motor del desarrollo. También se implementaron programas neoliberales orientados a la liberalización de mercados, reducción del rol del Estado y fomento de la competitividad internacional, evidenciando que la economía ecuatoriana ha estado sujeta a vaivenes ideológicos que respondieron tanto a coyunturas internas como a presiones externas (Ayala Mora, 2008; Acosta, 2014).

Sin embargo, más allá de las diferencias ideológicas y las propuestas de cada presidente, la estructura económica ecuatoriana, históricamente dependiente de la exportación de materias primas principalmente el cacao en el siglo XIX, el banano en el XX y el petróleo en el XXI, ha limitado la efectividad de los modelos impulsados por los distintos gobiernos. Esta dependencia ha expuesto al país a ciclos de auge y caída marcados por los precios internacionales de los commodities, afectando la estabilidad fiscal, la capacidad de inversión pública y la sostenibilidad de programas sociales.

En el siglo XXI, la dolarización profundizó estas restricciones al eliminar la política monetaria y limitar los instrumentos disponibles para responder a choques externos, obligando a los presidentes a concentrarse en políticas fiscales, reformas estructurales y negociaciones con organismos internacionales para sostener la estabilidad macroeconómica. Estos desafíos demostraron la necesidad urgente de diversificar la matriz productiva, fortalecer las instituciones democráticas y mejorar la gobernanza económica para garantizar un desarrollo sostenible e inclusivo. En definitiva, el progreso del país requiere superar la dependencia de materias primas y trascender las oscilaciones ideológicas presidenciales, priorizando políticas de largo plazo que

fomenten la competitividad, la equidad y la resiliencia frente a un contexto global cada vez más incierto.

Declaración de disponibilidad de datos: Los datos están disponibles previa solicitud a los autores de correspondencia: federico.villacis@unach.edu.ec

Conflicto de Intereses: Los autores declaran no tener ningún conflicto de interés

Referencias Bibliográficas

2019. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45072>

Acosta, A. (2006). Breve historia económica del Ecuador. Abya-Yala.

Acosta, A. (2014). Ecuador: La economía política de la redistribución y los límites del neoextractivismo. Friedrich-Ebert-Stiftung.

Ayala Mora, E. (2008). Historia general del Ecuador: La república del siglo XIX. Editorial Planeta.

Banco Central del Ecuador. (2007-2023). Indicadores macroeconómicos. <https://www.bce.fin.ec>

Basabe-Serrano, S. (2013). Las instituciones y el presidencialismo en Ecuador: Reformas, crisis y continuidades (1979-2012). *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 58(218), 115-144.

Bayas, S., & Somensatto, E. (1994). Programa de sucretización ecuatoriano: historia de los efectos monetarios de la conversión de la deuda externa del sector privado.

Beckerman, P. (1992). Ecuador: Crisis económica y ajuste estructural. Banco Mundial.

Beckerman, P. (2002). Ecuador dollarizes. *Finance & Development*, 39(1), 41-43.

Cardoso, F., & Faletto, E. (1979). Dependencia y desarrollo en América Latina. Siglo XXI.

CEPAL. (2005). Ecuador: El desempeño económico en el contexto de la dolarización.

CEPAL. (2019). Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe

Chamba-Bastidas, L. A., Morales-Noriega, A. M., & Moreno-Lara, J. L. (2025). La dolarización a consecuencia de la crisis económica del Ecuador en 1999. *Dominio de las Ciencias*, 6(2). <https://doi.org/10.23857/dc.v6i2.1239>

Cordero Díaz, C. (2020). La dolarización: origen, evolución y futuro. En M. Villalba (Ed.), *Dolarización: dos décadas después* (pp. 167-175). CONGOPE: Ediciones Abya Yala.

Correa, R. (2009). Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013. SENPLADES.

Creamer, C. (2022). Estado e industrialización en el Ecuador, 1948-2021. *Revista del Instituto Riva-Agüero*, 7(1), 57–122.

Cruz Aguirre, B. A., Loor Saldarriaga, A. O., Merino Garnica, A. E., Salas Herrera, J. E., & Tomalá de la Rosa, H. J. (2024). *Impacto de la dolarización en la economía ecuatoriana, tras un cuarto de siglo*. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i1.16085

- Cueva, A. (1988). El proceso de dominación política en Ecuador. Editorial Planeta del Ecuador.
- De la Torre, C., & Ortiz Lemos, A. (2016). Populism in Ecuador: Rafael Correa's regime and its democratic discontents. *Latin American Politics and Society*, 58(2), 1-25. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2016.00231.x>
- Edwards, S. (1995). *Crisis and reform in Latin America: From despair to hope*. Oxford University Press.
- Efectos de la dolarización oficial en una pequeña economía abierta: el caso de Ecuador. (2015). *Investigación Económica*, 74(292)
- El Comercio. (2020, octubre 12). Las protestas de octubre y el viraje económico de Moreno. <https://www.elcomercio.com/actualidad/protestas-ecuador-2019-economia.html>
- Galarza Carriel, H. S., Vergara Molina, E. S., Intriago Castro, P. F., Carranza Quimi, W. D., & Quinde Arreaga, L. M. (2024). Dolarización y su impacto en la inflación y el crecimiento económico: Un estudio comparativo entre Ecuador y El Salvador. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(5), 1377–1392.
- Guerrero, R. (1980). *Historia económica del Ecuador*. Editorial Universitaria. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2013.218.40563>
- Hurtado, O. (1977). *El poder político en el Ecuador*. Ediciones de la Universidad Católica.
- Larrea, C. (2021). Desarrollo económico y sostenibilidad fiscal en Ecuador. *Revista Economía y Política*, 7(1), 19-37. <https://doi.org/10.25097/rep.n7.2021.02>
- Larrea, C., & Greene, J. (2020). Ecuador: cambios económicos en el siglo XXI. *Revista Latinoamericana de Economía*, 37(2), 45-67.
- Montúfar, C. (2011). Rafael Correa y la revolución ciudadana: Avances y límites de la hegemonía progresista en Ecuador. *Revista Nueva Sociedad*, (233), 67-83. <https://nuso.org/articulo/rafael-correa-y-la-revolucion-ciudadana/>
- North, C., & Cameron, M. (2004). *Historia económica del Ecuador: Siglo XX*. Ediciones Abya-Yala.
- Ocampo, J. A., & Ros, J. (2011). **The Oxford Handbook of Latin American Political Economy**. Oxford University Press.
- Ospina Peralta, P. (2016). El Estado y la democracia en Ecuador: Desafíos de la Revolución Ciudadana. *Revista Estudios Políticos*, 49, 147-173. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n49a07>
- Paz y Miño, A. (2013). *Revolución Liberal y desarrollo en Ecuador*. Editorial Universitaria.
- Plan Creando Oportunidades. (2021). *Plan Nacional de Desarrollo 2021-2025*. Secretaría Nacional de Planificación. <https://www.planificacion.gob.ec>
- Sáenz, M. (2015). El Estado y la economía petrolera en Ecuador (1970-1990). *Revista Andina de Economía*, 20(1), 77-98.

- Soto, J. (2009). Efectos de la dolarización oficial en una pequeña economía abierta: el caso de Ecuador. *Investigación Económica*, 74(291), 101-137.
- Tonon Ordóñez, L. B., & Martínez Roca, F. A. (2015). *El impacto de la dolarización en las exportaciones no petroleras del Ecuador: periodos 1990–1999 y 2000–2012*. Universidad del Azuay. [Dspace](#) [Uazuay](#)
- IEG-World Bank. (2003). *World Bank Group – Ecuador: Background and Context*. World Bank Evaluation Report
- Uquillas, J., & Ponce, D. (2018). Análisis del modelo económico ecuatoriano: Crecimiento, desigualdad y sostenibilidad. *Revista Economía y Finanzas*, 4(2), 35-52. <https://doi.org/10.32645/ef.v4i2.155>